

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

代理人

西教 圭一郎

様

あて名

〒541-0051

日本国大阪府大阪市中央区備後町3丁目2番6号
敷島ビル

PCT

国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日
(日.月.年)

17. 5. 2005

出願人又は代理人

の書類記号 62159CT-689

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/J P 2 0 0 5 / 0 0 1 0 1 1

国際出願日

(日.月.年) 2 6 . 0 1 . 2 0 0 5

優先日

(日.月.年) 3 0 . 0 1 . 2 0 0 4

国際特許分類 (IPC) Int.Cl.⁷ B26D7/02

出願人 (氏名又は名称)

株式会社島精機製作所

受信

05. 5. 18

西教
SAIKYO

1. この見解書は次の内容を含む。

☒ 第I欄 見解の基礎

☐ 第II欄 優先権

☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成

☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如

☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明

☐ 第VI欄 ある種の引用文献

☐ 第VII欄 国際出願の不備

☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

2 8 . 0 4 . 2 0 0 5

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J P)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

堀川 一郎

電話番号 03-3581-1101 内線 3364

3 P

8 3 2 5

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第1欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

☐ この見解書は、_____語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出されたPCT規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ ☐ 配列表

☐ 配列表に関連するテーブル

b. フォーマット ☐ 書面

☐ コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる

☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、
それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	4、6-9	有 無
	請求の範囲	1-3、5、10	
進歩性 (IS)	請求の範囲	4、6-9	有 無
	請求の範囲	1-3、5、10	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-10	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明

請求の範囲 1-3、5、10

国際調査報告で引用された文献1 (JP 60-52299 A) には、「シート材料が切断されるときにシート材料を押しつける真空を調整するために真空発生機に制御的に連結され、かつ真空発生機により生じる真空の水準を測定するセンサー(60)を有する真空调節器(60、62、64)を具備する」(特許請求の範囲第1項)と記載されている。

当該センサーは、裁断済み部分からの漏れ具合を総合的に判断しているから、請求の範囲1に記載された発明は、文献1に記載された発明と具体的構成が異なるほかは、差異がない。

制御を行う際、制御量を試行結果に基づいて、予測に基づいて、又は段階的に決定することは慣用手段であるから、当業者が適宜なし得るものと認められる。したがって、請求の範囲2、3、5に記載された発明は、文献1に記載された発明と実質的な差異はない。

請求の範囲1-3、5をコンピュータ制御するために、プログラムを作成することは、当業者であれば適宜なし得る程度のものと認められる。したがって、請求の範囲10に記載された発明は、文献1に記載された発明に基づいて、当業者が適宜実施しうる程度のものと認められる。

請求の範囲4、6-9に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献に記載されておらず、かつ当業者にとって自明のこととも認められない。